

1. DARE MAHKEMES

KARAR NO : 2025/



**T.C.
ESKİEHİR**

1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024,

KARAR NO : 2025/

bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun ilgili hükümleri uygulanacak kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 99.maddesinde, "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir. Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle, kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir. Bakanlar Kurulu yurt dışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hallerde, hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir." kuralı; **100.maddesinde**, "Günlük çalışma manının başlama ve bitme saatleri ile öle dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetin özelliklerine göre merkezde Bakanlık Devlet Personel Başkanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca, illerde valiler tarafından tesbit olunur." kuralı; **101.maddesinde**, "Günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerde çalışan Devlet memurlarının çalışma saat ve ekikleri kurumlarınca düzenlenir." kuralı yer almıştır.

Dosyasının incelenmesinden; davacının Yüksek Hızlı Tren Yolcu Servis Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK'ya tabi sözleşmeli makineci olarak görev yaptığı ve işyerindeki fazla mesai uygulamasının zorunluluk halinden çıkıp rutin çalışma düzeni haline geldiğinden bahisle aşısına fazla mesai yaptırılmaması istemiyle 11/11/2024 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurulduğunda, söz konusu başvurunun 19/12/2024 tarih ve 707514 sayılı Devlet Demir Yolları Taahhütlü Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü Yüksek Hızlı Tren Bölge Müdürlüğü YHT Yolcu Servis Müdürlüğü ile ilgili reddi üzerine, anılan işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerden, davacının 2023 Aralık ayında 29 saat; 2024 Ocak ayında 4 saat; (ubat 2024 ayında fazla çalışma yapmadığı); 2024 Mart ayında 35 saat, 2024 Nisan ayında 32 saat; 2024 Mayıs ayında 21 saat; 2024 Haziran ayında 40 saat, 2024 Temmuz ayında 52 saat, 2024 Austos ayında 24 saat, 2024 Eylül ayında 13 saat, 2024 Ekim ayında 12 saat ve 2024 Kasım ayında 27 saat fazla çalışmaya tabi tutulduğu ve bu şekilde davacının sürekli fazla çalıştırılarak, fazla çalışmanın olağan bir çalışma usulü haline getirildiği, devamlı şekilde fazla çalışmaya tabi tutulan davacının, Anayasa ile koruma altına alınan maddi ve manevi varlığının gelişmesi, beden ve ruhsalının korunması ve dinlenme hakkının ihlal edildiği anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, fazla çalışmanın zorunlu ve istisnai hallerde yaptırılması mümkün olduğu halde, bu istisnai çalışma usulünün, personel açığını kapatmak amacıyla idare tarafından sürekli uygulanarak, olağan bir usul haline getirilebilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gibi, istisnai hallerde fazla çalıştırılabilmesi mümkün olan davacının, sürekli hale getirilmiş olan fazla çalıştırma uygulamasına son verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddi yolunda tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan bakılan davada her ne kadar davalı idare tarafından, Devlet Demiryolları İşletmesi Yönetim Kurulunun 28.12.1994 tarihli ve 26/461 sayılı kararına istinaden davacıya fazla çalışma yaptırıldığı ileri sürülmüş ise de, anılan Yönetim Kurulunun, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca ancak, tatil ve çalışma günlerini, günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerdeki çalışma ekiklerini tespit edebilmesi mümkün olup, fazla çalışma yaptırılması konusunda yetkisinin bulunmadığı da aşiktir.

Nitekim benzer bir uyu mazlıkta Danıştay 12. Dairesi'nin 09.11.2020 tarih ve E:2019/1438, K:2020/3576 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-)Dava konusu işlemin iptaline,

2-)Ayrıca dökümü yapılan ve davacı tarafından karılanan 1.003,00-TL yargılama giderinin ve



T.C.
ESKİEHİR
1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1

KARAR NO : 2025/1

karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine,

3-) Artan posta avansının istenilmesi hâlinde derhâl, aksi takdirde kararın kesinle mesinden sonra aidiyetine göre re'sen taraflara iadesine,

4-) Kararın tebli inden itibaren otuz (30) gün içinde Bursa Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 19/09/2025 tarihinde oy çoklu uyla karar verildi.

Ba kan

İlisa

İlisa

A

YARGILAMA G DER :

Ba vuru Harcı : 427,60-TL

Karar Harcı : 427,60-TL

Vekalet Harcı : 60,80-TL

Posta ve Dosya

Gideri : 87,00-TL

TOPLAM : 1.003,00-TL

KAR I OY: Davacının görev yaptı ı kurumun süreklilik arz eden (ve bu sebeplerle belli günlerle ve belli saatlerle sınırlı olmayan) bir kamu hizmeti (ula tırma hizmeti) yürüttü ünün açık oldu u, davacının da makinist olarak çalış tı ı göz önüne alındı ında, görev yaptı ı tren seferlerinin normal mesai saatleri dı ına ta masının veya bu saatleri a masının kaçınılmaz oldu u, kaldı ki savunma eki belgelerde yer aldı ı üzere davalı idarenin yetkili kurullarınca alınan kararların ve davacının imzaladı ı hizmet sözleşmesinin de bu hususta idareye yetki tanıdı ı, kurumun ülke bütünündeki genel personel ihtiyacı nedeniyle ula ım hizmetinin aksamaması için davacı ve emsali personele fazla mesai yaptırılmasının zaruret arz etti i, ayrıca savunmada da belirtildi i üzere fazla mesai ücretlerinin de ödendi i, davacının iptal isteminin kabulü hâlinde -hâliyle mevzuat ve zorunlu idari usuller gere ince idarenin davacının çalış tı ı yer için gerekli personeli temin etmesi ve göreve ba latması uzun bir süreç alaca ı için- zorunlu ve elzem bir kamu hizmeti olan ula tırma hizmetinin aksayaca ı, bu durumda ise kamu yararı bulunmadı ı gibi yargı merciince idareye yönelik personel alımı yapması noktasında zorlayıcı bir karar verilmesinin de hukuken mümkün bulunmadı ı, bu sebeplerle yürütülen kamu hizmetinin kesintiye u ramaması amacıyla davacı fazla mesai yaptırılmasında ve aksi yöndeki davacı talebinin reddine dair i lemde kamu yararına ve hukuka aykırılık bulunmadı ı ve davanın reddi gerekti i kanaatiyle ço unluk görüşüne katılmıyorum.

Ba kan

