

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/619

KARAR NO : 2025/387

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVALI) : T.C. DEVLET DEMİRYOLLARI TAŞIMACILIK A.Ş.
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ -UETS[35143-53417-75750]

VEKİLİ : AV. ELİF AYAN- aynı yerde

KARŞI TARAF (DAVACI) : MÜCAHİD KÜÇÜK adına ULAŞIM-İŞ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. UĞUR YUSUF DEMİR -UETS[16492-94085-66615]

İSTEMİN ÖZETİ : Eskişehir Hasanbey Lojistik Müdürlüğü bünyesinde makinist olarak görev yapan davacının, 23265 sayılı trenden kesilen E68035 numaralı lokomotifin 03.10.2022 tarihinde Köseköy İstasyonu yoluna park edilmesinde, eğitimlerde gösterilen park etme/kapama prosedürünün tam ve sırasına uygun bir şekilde yerine getirilmesinde kusurlu davranmak ve kaza öncüsü olarak tanımlanan "lokomotif Kaçması" olayı nedeniyle hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-(a) maddesi uyarınca "1/8 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 01/03/2023 tarihli ve bila sayılı işleminin **iptali** mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada; "Kamu personelinin disiplin cezası gerektiren fiilleri ile bu fiillerin karşılığı olan disiplin cezalarının düzenlendiği mevzuata aykırı hareketlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgilinin leh ve aleyhindeki tüm deliller toplanıp ifadeler alınmak suretiyle usulüne uygun olarak yürütülecek disiplin soruşturması sonrasında isnat edilen eylemlerin sübut bulup bulmadığına ilişkin olarak varılacak kanaate göre, tespit edilen disipline aykırı davranışlar nedeniyle yasa ve yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi yoluna gidilebilecek, gerek eylemin sübut bulup bulmadığı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadığı yargı mercilerince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir. Disiplin hukuku cezalandırma ilkeleri açısından ceza hukuku ile benzer özellikler taşımaktadır. Bu bağlamda ceza hukukunda geçerli olan suçun "tipiklik" unsuru; suç sayılan fiilin ceza normundaki soyut tasviri şeklinde tanımlanmaktadır. Disiplin hukuku yönünden ise ceza hukukunda geçerli olan tipiklik ilkesinin yansıması, kişilerin disiplin cezası ile cezalandırılabilmesi için işlenmiş bulunan bir fiilin Kanunda düzenlenen suç tanımına birebir uygun olması gerektiği şeklinde olmaktadır. Eğer verilecek cezayı gerektiren eylemlerin gerek 'tipiklik' açısından gerekse maddî açıdan o cezaya uyar nitelikte olmaması halinde "o ceza için" suçun oluşmadığının kabul edilmesi gerekmektedir. Uyuşmazlık konusu olayda, Eskişehir Hasanbey Lojistik Müdürlüğü bünyesinde makinist olarak görev yapan davacının Köseköy istasyonunda 03.10.2022 tarihinde saat: 00:30'da trenden kesilen E68035 numaralı lokomotifin kuzey-1 yoluna park edilerek bırakıldığı, lokomotifin park edilmesinden sonra 04.10.2022 saat:22:20'de lokomotifin kendiliğinden hareket ederek İzmit yönü konvansiyonel kuzey yola doğru kaçtığı, bu durumun kaza öncüsü olarak nitelendirildiği, makaslarda hasar oluştuğu ve tren trafiğinde aksamalar meydana geldiği, makinist olan davacının lokomotifin park etme ve kapama prosedürleri hakkında gerekli kurs ve eğitimin verildiği, eğitimini almış oldukları lokomotif kursundaki park etme ve kapatma prosedürünün tam ve sırasıyla uygun şekilde yerine getirilmesinde kusurlu olduğu ve lokomotifin kaçmasına sebebiyet verdiğinden bahisle disiplin soruşturmasında disiplin cezası teklifinin getirildiği, bunun dışından, disiplin soruşturma dosyasında, davacının lokomotifin kaçması olayında lokomotifin hatalı park edilmesinde ve olayın meydana gelişinde işin gereklerini kasıtlı olarak yerine getirmediğine yönelik olarak yapılmış herhangi bir saptamanın ve delilin bulunmadığı, dolayısıyla, disiplin hukukunun temel ilkelerinden olan ve yukarıda açıklanan "tipiklik" şartının olayda gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Öte yandan, Anayasasının 125. maddesinin son fıkrasında; "İdarelerin kendi eylem ve işlemlerinden dolayı doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu" kuralına yer verilmiş olup; hukuka aykırı olduğu saptanan dava konusu işlem dolayısıyla davacının, mahrum kaldığı parasal haklarının, dava tarihinden (24/07/2023)



T.C.

BURSA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

DÖRDÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/619

KARAR NO : 2025/387

itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, davalı idarece tazmini gerekmektedir." gerekçesiyle dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı özlük ve parasal haklarının, dava tarihinden (24/07/2023) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte **ödenmesine** karar veren **Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nin 31/01/2024 gün ve E:2023/706, K:2024/102 sayılı kararının**; davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda, 23265 numaralı trenden kesilen E68035 numaralı lokomotifin 03.10.2022 tarihinde Köseköy İstasyonu yoluna park edilmesinde, Araç Bakım Servis Müdürlüğü ile Bağlı İşyerlerinde Çalışan Personelin Görev Yetki ve Sorumluluklarına Ait 301 Numaralı Genel Emir'de yer alan hükümlere aykırı hareket ederek, eğitimlerde gösterilen park etme/kapatma prosedürünün tam ve sırasına uygun bir şekilde yerine getirilmesinde kusurlu davrandığının ve bir kaza öncüsü olarak tanımlanan "lokomotif kaçması" olayına sebebiyet verdiğinin tespit edildiği bu nedenle verilen disiplin cezasının mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması ve **davanın reddine** karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Lokomotifin park edilmesinde/kapatılmasında prosedüre aykırılık bulunmadığı, park etme ve/kapatma prosedürünün tam ve sırasına uygun olarak yerine getirildiği, dava konusu **işlemden** tipiklik unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir." hükmü yer almaktadır.

İstinaf incelemesi istenilen **Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nin 31/01/2024 gün ve E:2023/706 K:2024/102 sayılı kararında** hukuka aykırılık bulunmadığından, ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmemiştir. Bu itibarla **istinaf başvurusunun reddine**, istinaf aşamasında karşılanan aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin başvuran üzerinde bırakılmasına, yersiz alınan 427,60-TL karar harcının istemi halinde davacıya iadesine, başvuru sırasında tahsil edilen tebligat avansından artan kısmın Mahkemesince başvurana iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu Mahkemeye gönderilmesine, 27/02/2025 tarihinde **kesin** olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İLTER EKŞİ
37995

 e-imzalıdır

Üye
RÜSTEM YÜKSEL
165716

 e-imzalıdır

Üye
YASİN KARACA
165683

 e-imzalıdır

İstinaf Yargılama Giderleri :

İstinaf Başvurma Harcı : 1.169,40 TL

İstinaf Posta Gideri : 332,00 TL

TOPLAM : 1.501,40 TL

